РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

29 февраля 2016 года г. Москва

Хорошевский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Асауленко Д.В., при секретаре Гончаренко Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-996/2016 по иску ПАО «Сбербанк России» к Дубровской Л.А. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Дубровской Л.А. о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора. Свои требования мотивировал тем, что 13.03.2012 года между сторонами в простой письменной форме был заключен кредитный договор, на следующих условиях: истец предоставил Дубровской Л.А. кредит в размере 1 500 000 руб., сроком на 60 месяцев под 19.15 % годовых, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно аннуитетными платежами, по согласованному сторонами графику, за несвоевременное погашение платежей взимается неустойка в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Истец свои обязательства по договору выполнил, предоставив ответчику денежные средства, выполнив взятые на себя обязательства по кредитному договору, однако ответчик своевременно возврат кредита и выплату процентов не производил, в связи с чем по состоянию на 28.09.2015 года образовалась задолженность, которая составляет 712037.94 руб. и состоит из:

- Просроченный основной долг – 661560.68 руб.;

- Просроченные проценты – 5170.29 руб.;

- Неустойка на просроченный основной долг – 41326.94 руб.;

- Неустойка на просроченные проценты – 3980.03 руб.

Истец просил взыскать с ответчика сумму задолженности по кредиту в размере 712037.94 руб. и расходы по оплате госпошлины в размере 16320.38 руб. Также истец просил расторгнуть кредитный договор № от 13.03.2012 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Дубровской Л.А.

Истец, уведомленный о дате, месте, времени судебного заседания надлежащим образом, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца, просил исковые требования удовлетворить.

Ответчик, уведомленный о дате, месте, времени судебного заседания путем направления судебных повесток, в судебное заседание не явился, возражений относительно заявленных требований не представил, ходатайств об отложении дела не представил, об уважительности причин неявки суду не сообщил, в связи с чем причины неявки ответчика были признаны судом неуважительными, дело рассмотрено при данной явке в порядке ч.3 ст.167 ГПК РФ.

Суд, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст.ст.309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаем, предусмотренных законом.

В соответствии с ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег.

Как указано в ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Следуя положениям ст.811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п.1 ст.395 ГК РФ.

В силу ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

Судом установлено, что 13.03.2012 года между сторонами в простой письменной форме был заключен кредитный договор, на следующих условиях: истец предоставил Дубровской Л.А. кредит в размере 1 500 000 руб., сроком на 60 месяцев под 19.15 % годовых, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно аннуитетными платежами, по согласованному сторонами графику, за несвоевременное погашение платежей взимается неустойка в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. При заключении договора ответчику была предоставлена информация об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита, в том числе информация о полной стоимости кредита, перечне и размере платежей, расчет полной стоимости кредита, а также предоставлена информация о перечне и размере платежей, связанных с несоблюдением условий заключенного между сторонами соглашения.

На основании заключенного договора, истец предоставил ответчику кредит путем перечисления денежных средств на счет ответчика №.

В связи с неоднократным несвоевременным исполнением ответчиком принятых на себя по кредитному договору обязательств, возникновением просрочки погашения задолженности по основному долгу и процентам, истец исчислил ответчику неустойку в порядке, предусмотренном п. 3.3. Кредитного договора, а именно 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Из представленных суду доказательств следует, что истец свои обязательства по договору исполнил в полном объёме, что подтверждается материалами дела.

27.08.2015 года ПАО «Сбербанк России» в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора, факт отправки требования подтверждается реестром почтовых отправлений, на момент предъявления иска в суд данное требование удовлетворено не было.

Ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения взятых на себя обязательств, что повлекло нарушение интересов истца.

По состоянию на 28.09.2015 года образовалась задолженность, которая составляет 712037.94 руб. и состоит из:

- Просроченный основной долг – 661560.68 руб.;

- Просроченные проценты – 5170.29 руб.;

- Неустойка на просроченный основной долг – 41326.94 руб.;

- Неустойка на просроченные проценты – 3980.03 руб.

В соответствии с требованиями 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком возражений по иску не представлено, факт заключения кредитного договора и получения денежных средств от истца в указанном в договоре размере и на согласованных сторонами условиях не оспаривался, доводы истца о просрочке исполнения ответчиком принятых на себя согласно заключенному договору обязательств не оспорены, расчет исковых требований, представленный истцом, не оспорен, в связи с чем доводы истца суд находит заслуживающими внимания.

Исследовав представленные в материалах дела доказательства в их совокупности, суд считает правильным взыскать в пользу истца с Дубровской Л.А. задолженность по просроченному основному долгу в размере 661560.68 руб., начисленные в соответствии с договором проценты в размере 5170.29 руб.

Вместе с тем, переходя к вопросу о взыскании с Дубровской Л.А. неустойки на просроченный основной долг и просроченные проценты, суд усматривает явную несоразмерности исчисленной истцом неустойки последствиям нарушения принятых на себя ответчиком обязательств.

В силу ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Суд учитывает компенсационный характер данной меры гражданской ответственности, соотношение размера начисленной неустойки и размера основного обязательства, принцип соразмерности начисленной неустойки последствиям неисполнения обязательств заемщиком и длительности периода начисления неустойки, которая по существу является способом исполнения обязательства и не должна служить средством обогащения кредитора.

Суд считает данную неустойку несоразмерной последствиям нарушения обязательств, и считает правильным снизить размер неустойки на просроченный основной долг и неустойку за просроченные проценты, подлежащие взысканию с ответчика, до 31000 руб.

Расчет денежных средств, подлежащих взысканию с ответчика, определен судом как 661560.68 руб.+ 5170.29 руб.+ 31 000 руб., а всего – 697730.97 руб.

Согласно части 2 статьи 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчик неоднократно не исполнял принятые на себя согласно заключенному между сторонами кредитному договору обязательства, допустил образование просроченной задолженности, вследствие чего истец в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Истцом направлялось требование ответчику о досрочном возврате предоставленного кредита и предлагалось расторгнуть кредитный договор, но задолженности не были возвращены. В связи с этим суд приходит к выводу о том, что требование истца о расторжении кредитного договора № от 13.03.2012 года, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и Дубровской Л.А., также подлежит удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также надлежит взыскать расходы по оплате госпошлины в размере 16177.31 руб., уплаченной при подаче искового заявления в суд, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 98, 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Дубровской Л.А. о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № от 13.03.2012 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Дубровской Л.А..

Взыскать с Дубровской Л.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 697730.97 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 16177.31 руб., а всего взыскать 713908.28 (семьсот тринадцать тысяч девятьсот восемь) руб. 28 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Хорошевский районный суд г. Москвы.

Судья Д.В. Асауленко

Мотивированное решение составлено 16.03.2016 года.

Судья Д.В. Асауленко